

Vyjadrenie

(príloha zápisnice zo 16.07.2020 – 29.07.2020)

starostu obce k pripomienkam overovateľov zápisnice z rokovania OZ Hriadky dňa 16.07.2020

Overovatelia predmetnej zápisnice: poslanec Beneš a poslankyňa JUDr. Jacková doručili dňa 13.08.2020 pripomienky k zápisnici zo zasadnutia 16.07.2020.

Kompetencie OZ sú vymedzené pozitívne, ale nesmie si nárokovať na právomoc vyhradenú zákonom starostovi obce. Vždy je v určitých oblastiach ustanovená právomoc len jedného z orgánov obce na ktorú sa následne viaže zodpovednosť za možné protiprávne konanie, alebo nesplnenie zverenej povinnosti. Rozhodovanie môže mať za následok aj diskriminačný charakter rokovať, uznávať sa, hlasovať aj za cenu porušenia sľubu ochraňovať záujmy obce.

Z pripomienok overovateľov zápisnice je zrejmé, že vyhotovený zvukový záznam nieje úradným záznamom, ale záznamom súkromným, teda zakladá možnosť mazať, upravovať atď. podľa vlastnej manipulačnej potreby.

Dávam preto vyjadrenie k jednotlivostiam pripomienok:

K bodu č. 4 – Zástupca starostu je zo zákona vo výlučnej kompetencii starostu obce – menovaný písomne, vzdanie písomné, odvolanie písomné – informácia poslancov a občanov obce, rozsah výkonu určení starostom obce vždy písomne.

K bodu č. 5 – Samotný obsah overovateľov je neurčitý, nezrozumiteľný. Poslanec Mgr. Danko nemôže ukladať povinnosti starostovi obce s požiadavkou, či rozhodnutie poslancov je dobré a snaha vykonať opravu na základe stanoviska starostu – poslanec nemá takú zákonnú kompetenciu a starosta nemá zákonnú kompetenciu radiť poslancom počas zasadnutia.

JUDr. Jacková – „kde je chyba keď si to nepodpísal“ – platí detto to, čo vyššie u Mgr. Danka, nemá právo takej zákonnej kompetencie.

Starosta má právo iba viesť rokovanie a potom následné povinnosti rozhodnúť o zákonnosti procesného postupu.

Strana 2 pripomienok pokračuje zo strany overovateľov iba zhlukom vnucovania a domýšľania mimo zákonom stanovených procesných postupov (zasadnutie nemá byť ani jarmočným, ani krčmovým procesným postupom, vyjadrovaním rozprávkového obrazu zasadnutia z meritu vecí súkromného záznamu) a ukladania povinnosti starostovi obce. Z obsahu zápisníc OZ je zrejmé, kde starosta využil zákonnú možnosť resp. opatrenie využitím práva sistácie – odmietnutia.

Strana 3 pripomienok overovateľov preukazuje, že návrhová komisia návrh uznesení zo zasadnutia nepripravila, nepodpísali členovia komisie, iba sám poslanec Mgr. Danko podpísal písomný materiál z obsahu návrhu programu zasadnutia. Podotýkam, že každé uznesenie návrhovej komisie musí byť

formulované stručne, zrozumiteľne, preskúmateľné pre hodnotenie jeho plnenia, čo overovatelia nepostrehli a opomenuli pripomienkovať k predkladateľovi.

V predmetnom bode 5 pripomienok overovateľov JUDr. Jacková žiada dôvod nepodpísania zápisnice, ale ten dôvod je sám poslancami uvedený v nepodpísanom uznesení – (znenie predmetného vyjadrenia je klamstvom a nemá oporu v predmetnej zápisnici, tak ako aj minulých a preto odpovedám opäť jasne a zreteľne : Zápisnicu podpisujem s výhradou uvedenou v bode programu č.5. Uznesenie č.5/2020 nepodpisujem z dôvodu, že materiál k tomuto bodu bol predložený dňa 29.07.2020 a nebol svojím obsahom predmetom rokovania zastupiteľstva dňa 16.07.2020.

JUDr. Jacková v predmetnej pripomienke uviedla citujem: „ide o marenie úlohy verejným činiteľom“. Ak o takom vie, má ako poslanec oznamovaciu povinnosť, alebo sama tak koná a preto tá opatrnosť (schvaľovanie záverečného účtu, netvorenie zákonnej rezervy, vykazovanie výsledkov hospodárenia obce, zamlčanie pred audítorom a pod.) Mgr. Danko citujem str. 3 pripomienok .. „sfaľuješ zápisnicu, tu si natočený“. Poznámka starostu k predmetnej veci existuje, len prečo chýba jej znenie, azda preto, že sa nehodí do súkromného záznamu. Ďalej opakovaná tá istá nekompetenčná požiadavka Mgr. Danko na starostu, aby „povedal, či je to dobre“. Odpoveď starostu v opore zákona. Úväzok kontrolóra je na rozhodnutí OZ, nie starostu. Zo strany starostu to môže byť predmetom verejného zhromaždenia občanov. Povedomie ako vyšší stupeň upovedomenia, ako kolektívny jav OZ uplatnila na zasadnutí JUDr. Jacková, poslanci to nenamietali ako s kolektívnym stanoviskom teda súhlasili, čo je aj legitímne obsahom zápisnice.

Strana 4 pripomienok overovateľov – Je viac politický postoj jednoliateho kolektívu poslancov za stranu SMER od volieb do samosprávnych orgánov, a nie problém hospodársky v zmysle sľubu poslanca občanom. Sami rozpočet, ktorého návrh je na úradnej tabuli už 7 mesiacov a zaradili do programu, ale odmietli rokovať a prijať konkrétne uznesenie. Aj v roku 2020 opakujú scenár z roka 2019 – neschvália „mu rozpočet“, a preto občania verejne volajú, že rozpočet roka nie je pre starostu, ale pre rozvoj obce v záujme občanov a ich volanie po odstúpení poslancov. Zápisnica zo zasadnutia OZ nie je veľdielom poslancov, ale objektívnej reality samotného rokovania, čo najlepšie vedia posúdiť občania priamo prítomní na rokovaní OZ. Obsah zápisnice, ktorý som ako starosta podpísal je hodnoverný. Korunu klamstva pripomienok overovateľov dáva poslanec Mgr. Danko tvrdením, ako s ochotou chodil na OcÚ hnaný snahou preštudovať zápisnicu, ktorá nebola vypracovaná.

Prečo nebola je v bode 7. zápisnice uvedené, že k bodu programu č. 5 „Vyhlásenie voľby hl. kontrolóra bol materiál obci predložený až dňa 29.07.2020, materiál o ktorom OZ rokovalo 16.07.2020, teda rokovalo o neexistujúcom materiáli na zasadnutí OZ. Mlíkvo ako starosta som dal rokovať o tom, o čom sa ani rokovať nemohlo. Tak Mgr. Danko sám nevie, čo vlastne píše o sebe a proti sebe a platnosti zasadnutia OZ.

Otázka pre občana obce: Čo sa to v tej našej obci deje?

Odpoveď sa čaká od poslancov: prečo nadradujú roľu kontrolóra nad základný zákon obce „rozpočet roka“? Sľub, ktorý podpísali považujú iba za zdrap papiera.

V Hriadkach, 20.08.2020

Ján Vincenčík,
starosta obce

