

Ak 19/09-141

14 Cb 70 / 2009

Obecný úrad HRIADKY okr. Trebišov	
Došlo dňa:	13.10.2011
Císlo:	7
Prečíslo:	
Iskart. znak a lenota:	
Ukladací znak:	

3Cob/162/2011 - 166
7909200971

Advokátska kancelária Trebišov JUDr. MAJDU ŠTEFAN	
Došlo:	22-09-2011
Pril.:	Prevzal:

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky Mgr. Jolany Fuchsovej a sudcov JUDr. Jozefa Vancu a JUDr. Vladimíra Hriba, PhD. v právnej veci žalobcu Ing. arch. Miroslava Roháča, PROMIRON - Projekčná kancelária, Budovateľská č. 34, Humenné, IČO 43 197 451, zastúpeného JUDr. Vladimírom Šatníkom, advokátom, Mierová ul.č. 64/2, Humenné proti žalovanému Obec Hriadky, Hlavná č. 33, Hriadky, IČO 00 331 554, zastúpenému JUDr. Viktóriou Lučanskou Hajduovou, advokátkou, M.R.Štefánika 9, Trebišov o zaplatenie 2.323,57 eur s prísl. o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trebišov č.k. 14Cb/10/2009-141 zo dňa 3.5.2011 takto

r o z h o d o l:

P o t v r d z u j e rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 2.323,57 eur so 14% úrokom z omeškania ročne od 15.03.2007 do zaplatenia a vo výroku o trovách konania.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi, na účet jeho právneho zástupcu, trovy odvolacieho konania v sume 118,44 eur.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Trebišov, ako súd prvého stupňa, rozsudkom zo dňa 3.5.2011 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.323,57 eur so 14% úrokom z omeškania ročne od 15.03.2007 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 1.340,15-eur a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

Okresný súd Trebišov	
Došlo:	19. 09. 2011
.....súd.....	
.....príloha.....	

V odôvodnení rozsudku súd prvého stupňa uviedol, že žalobou doručенou súdu dňa 27.01.2009 žalobca navrhol zaviazať žalovaného zaplatiť mu sumu 2.323,57 eur so 14,75% úrokom z omeškania ročne od 15.03.2007 do zaplattenia titulom nárokov zo Zmluvy o dielo (ďalej ZoD) č. 6.6-2006 zo dňa 11.08.2006, na základe ktorej vypracoval projektovú a rozpočtovú dokumentáciu v rozsahu pre realizáciu stavby „Skvalitnenie a rekonštrukcia lokálnej infraštruktúry v obci Hriadky“ a túto odovzdal žalovanému dňa 28.09.2006, čo potvrdil svojim podpisom. Cena predmetu diela bola dohodnutá v sume 200.000,-Sk a v tejto výške bola aj vyfakturovaná fa č. 2/3/2007 zo dňa 7.3.2007 a žalovaným nebola uhradená vo výške 2.323,57 eur (70.000,-Sk). Dňa 07.09.2007 žalovaný s právnym zástupcom žalobcu uzatvorili Dohodu o spôsobe splácania dlhu, v ktorej žalovaný svoj dlh uznal čo do základu ako aj výšky a v ktorej mu navyiac boli povolené splátky, ktoré nedodržiaval. V konaní bol vydaný platobný rozkaz č. 14Rob/3/2009-11 zo dňa 09.02.2009, proti ktorému podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odpor, v ktorom uviedol, že žaloba je nedôvodná, nakoľko so žalobcom nikdy o vypracovaní projektu nejednal ani mu nezadal úlohu tento vypracovať, a teda žalobca nemal dôvod vypracovať pre nich dielo vyplývajúce zo zmluvy. Poukázal na to, že právny úkon ZoD nebol urobený vo forme, ktorú zákon predpokladá a v zmysle §39 OZ ho považuje za absolútne neplatný, nakoľko jednak nie je dovolený, odporuje zákonu i ho obchádza a pre svoju neúmernosť sa prieči dobrým mravom. Uviedol, že žalobca sa mienil na úkor obce bezdôvodne obohatiť a pokiaľ tvrdí, že došlo k uznaniu dlhu, čo do dôvodu a výšky, uzavretím dohody o splátkovom kalendári tak, k tomu došlo len pre nevedomosť nového starostu, ktorý nechcel navyšovať dlh obce a len z toho titulu uhradil jednu splátku, no po zistení skutočného stavu veci a pre nedôvodnosť nároku žalobcu prestal plniť. V tejto súvislosti poukázal aj na viaceré čiastkové zneužitie právomoci bývalého starostu pri výkone svojej funkcie, o ktorom sa vedie trestné konanie a zatiaľ nie je ukončené.

Ďalej súd prvého stupňa uviedol, že rozsudkom zo dňa 18.01.2010 zaviazal žalovaného na zaplattenie sumy 2.323,57 eur so 14% úrokom z omeškania ročne od 23.03.2007 do zaplattenia a na náhradu trov konania a v prevyšujúcej časti návrh zamietol, a na základe odvolania žalovaného odvolací súd uznesením zo dňa 26.11.2010 zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V ďalšom konaní súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedkov a listinnými dôkazmi a to zmluvou o dielo, faktúrou, dokladom o odovzdaní diela, dohodou o spôsobe splácania dlhu, Uznesením OR PZ Úradu justičnej a kriminálnej polície Odbor justičnej polície Trebišov, zápisnicami zo zasadnutia obecného zastupiteľstva, zmluvou o dielo z r. 2005, štatútom obce, zmluvou o poskytnutí nenávratného finančného príspevku, cenníkmi architektonických prác a zistil, že medzi účastníkmi konania bola dňa 11.8.2006 uzavretá Zmluva o dielo č. 6.6-2006, ktorú za žalovaného ako objednávateľa podpísal Ján Vincenčík, starosta obce. Predmetom zmluvy bolo vypracovanie projektovej a rozpočtovej dokumentácie stavby v rozsahu pre realizáciu stavby Skvalitnenie a rekonštrukcia lokálnej infraštruktúry v obci Hriadky - realizačný projekt (čl. III.1 zmluvy). Čas plnenia bol dohodnutý v trvaní 5 týždňov (čl. IV.1. zmluvy) a cena diela bola stanovená dohodou vo výške 200.000,-Sk vrátane DPH (čl. V.1. zmluvy). Faktúrou č. 2/3/2007 zo dňa 07.03.2007 splatnou v lehote 7 dní vyúčtoval žalobca žalovanému sumu 200.000,-Sk titulom vypracovania realizačného projektu podľa ZoD č. 6.6-2006, faktúra bola žalovanému doručená, jej prevzatie bolo potvrdené pečiatkou obce a podpisom štatutárneho zástupcu obce, bez uvedenia dátumu prevzatia. Z písomného podania Expedícia dokumentácie - realizačný projekt zo dňa 28.09.2006 súd zistil, že projekt - predmet ZoD bol žalovanému doručený dňa 28.09.2006, prevzatie bolo potvrdené pečiatkou obce a podpisom

štatutárneho zástupcu obce. Z dohody o spôsobe splácania dlhu zo dňa 07.09.2007 súd zistil, že dlžník - žalovaný uznal neuhradenú sumu vo výške 120.000,-Sk čo do základu a výšky a zaviazal sa ju uhradiť v splátkach po 10.000,-Sk splatných k 20. dňu v mesiaci. Z prednesu právneho zástupcu súd zistil, že zo strany žalovaného došlo k čiastočnej úhrade ceny diela vo výške 120.000,-Sk v splátkach uvedených na faktúre, ďalšia a zároveň posledná splátka bola uhradená dňa 20.01.2008. Z výpovede žalobcu súd zistil, že najprv bola vypracovaná predbežná projektová dokumentácia, na základe ktorej sa žiadajú finančné prostriedky z fondov a následne bola dopracovaná konkrétna projektová dokumentácia s konkrétnou infraštruktúrou, technickým riešením, na základe ktorej sa potom dielo realizuje. Zmluva bola podpísaná starostom obce a žalobcom a ako zodpovedný zástupca žalobcu vystupoval Ing. Juraj Roháč, otec žalobcu, s ktorým úzko spolupracuje. Aj keď otec má vlastný živnostenský list, vylúčil, aby otec poskytol nejaký svoj realizačný projekt v rozhodnom čase, lebo s otcom postupujú spoločne, nekonkurujú si. Súd prvého stupňa vypočul aj štatutárneho zástupcu žalovaného, a z jeho výpovede zistil, že po nástupe do funkcie sa oboznamoval s agendou a zistil, že pre predmetnú akciu a to rekonštrukcia chodníkov v Obci Hriadky vyhral výberové konanie Ing. Juraj Roháč a cena týchto prác predstavovala sumu 238.000,-Sk, bolo to uvedené v projektovej dokumentácii a táto suma bola uvedená aj v zmluve medzi Obcou Hriadky a Ministerstvom výstavby a regionálneho rozvoja, nakoľko boli financie poskytované z ministerstva. Na základe výzvy na splátkový kalendár na sumu 80.000,-Sk zaplatil dve alebo tri splátky, potom nadobudol presvedčenie, že zmluva nie je v súlade s projektovou dokumentáciou, kde bola uvedená suma 238.000,-Sk. Zmluva medzi Obcou Hriadky a ministerstvom bola uzatvorená v r. 2005, následne k nej bol uzatvorený dodatok ale nikde nefiguruje suma 200.000,-Sk na vykonávacie práce v prospech žalobcu. Uviedol, že zmluvu so žalobcom zrejme podpísal bývalý starosta svojvoľne, v obci nenašiel žiadne záznamy o tom, že by daná zmluva bola schválená obecným zastupiteľstvom, pričom sa jedná o položku, ktorá predstavuje desatinu rozpočtu obce. Podľa štatútu obce má starosta oprávnenie schvaľovať zmluvy do 20.000,-Sk, nad túto sumu sa vyžaduje súhlas obecného zastupiteľstva. Z Uznesenia OR PZ Úradu justičnej a kriminálnej polície Odbor justičnej polície Trebišov č. ČVS:ORP-690/OEK-TV-2007 zo dňa 26.02.2008 súd zistil, že trestné stíhanie, ktoré bolo začaté voči bývalému starostovi obce pre trestný čin sprenevery, prečin sprenevery a prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa pre skutky tam uvedené bolo zastavené, lebo nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Z výpovede svedka Jána Vincenčíka súd zistil, že v čase uzavretia zmluvy bol starostom Obce Hriadky, asi v r. 2005 bola možnosť vypracovávať projekty, na základe ktorých sa dostávali financie z európskych inštitúcií, preto aj obec sa uchádzala o poskytnutie finančných prostriedkov. Mestské zastupiteľstvo odsúhlasilo projekt s názvom rekonštrukcia miestnych komunikácií v obci, a potom projekt bol vypracovaný žalobcom, resp. jeho projekčnou kanceláriou a bola uzatvorená konkrétna zmluva. Keďže nevedeli, či projekt bude schválený, dohodli sa, že najprv bude vypracovaný prvý projekt a to na vypracovanie projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie a následne, po schválení projektu bude spracovaný vykonávací projekt. Projektová dokumentácia bola predložená, dielo - rekonštrukcia miestnych komunikácií, bolo vykonané. Čo sa týka ceny diela, uviedol, že prvá suma bola okolo 240.000,-Sk a druhá suma okolo 200.000,-Sk. Prvá suma bola uhradená z peňazí z projektu v plnom rozsahu, druhá suma mala byť zaplatená po schválení projektu, z druhej zmluvy ešte ako starosta začal plniť, ale nevedel v akej časti bolo plnenie realizované. Zo zápisnice z 2. zasadnutia Obecného zastupiteľstva Obce Hriadky zo dňa 3.6.2005 súd zistil, že Uznesením č. 03/06/2005 bolo obecným zastupiteľstvom schválené, aby sa podala žiadosť na projekt Renovácia a rozvoj

obce č. 3.4. a to na rekonštrukciu ciest, chodníkov a verejných priestranstiev; zo zápisnice z 5. mimoriadneho zasadnutia Obecného zastupiteľstva Obce Hriadky zo dňa 29.06.2005 súd zistil, že bolo prijaté Uznesenie č. 09/06/2005, ktorým bolo schválené: a) realizácia investičného projektu s názvom Rekonštrukcia miestnych komunikácií a chodníkov v Obci Hriadky, b) spolufinancovanie vyššie uvedeného projektu z vlastných zdrojov vo výške 5% z celkových oprávnených finančných nákladov vo výške 10.060.924,40 Sk, ktoré pre Obec Hriadky predstavujú sumu 503.046,20 Sk a bude zabezpečená úverom z banky. Obecné zastupiteľstvo sa ďalej zaviazalo c) obec pri investičných projektoch, že po dobu 5 rokov od ukončenia projektu nepredá alebo neprevedie na iný subjekt nehnuteľnosť, ktorá bola objektom financovania z NFP poskytnutom v rámci Operačného programu Základná infraštruktúra, zo zápisnice z 1. mimoriadneho zasadnutia Obecného zastupiteľstva Obce Hriadky zo dňa 28.11.2006 súd zistil, že Uznesením č. 01/11/2006 bolo obecným zastupiteľstvom schválené, aby sa z obecných prostriedkov navýšili rozpočtové náklady stavby na stavbe Rekonštrukcia ulice Mlynskej z dôvodu výstavby odtokového žľabu, ktorý nie je predmetom rozpočtu predmetnej stavby a na základe petičného práva občanov odtokový žľab bol zahrnutý do realizácie, predpokladaná suma 50.000,-Sk. Ďalej zo Zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku č. 2005-OPZI-34/B-KE-0180 zo dňa 11.07.2006 súd zistil, že jej predmetom je úprava zmluvných podmienok, práv a povinností zmluvných strán pri poskytovaní nenávratného finančného príspevku zo strany RO prijímateľovi za účelom spolufinancovania realizácie schváleného projektu (čl. II bod 1 zmluvy). Účelom zmluvy je spolufinancovanie schváleného projektu prijímateľa s názvom Skvalitnenie a rekonštrukcia lokálnej infraštruktúry v obci Hriadky (čl. II bod 2 zmluvy). Rozpočet projektu predstavoval sumu 10.961.000,-Sk z toho nenávratný finančný príspevok predstavuje sumu 9.557.950,-Sk a financovanie z vlastných zdrojov sumu 503.050,-Sk (čl. III zmluvy). Z prílohy č. 3 zmluvy o NFP súd zistil, že v rámci súhrnného rozpočtu projektu boli zahrnuté oprávnené náklady na prípravu projektu - projektová dokumentácia vo výške 238.000,-Sk, v časti realizácia projektu sa položka za realizačný projekt nenachádza. Z Dodatku č. 1 k Zmluve o poskytnutí nenávratného finančného príspevku č. 2005-OPZI-34/B-KE-0180 zo dňa 20.09.2006 súd zistil, že v súvislosti s ukončením procesu verejného obstarávania sa pôvodné znenie prílohy č. 3 k Zmluve týmto dodatkom ruší a nahrádza sa novým znením, pričom z tabuľkovej časti dodatku bola zrejmá zmena v celkových rozpočtových nákladoch po realizovaní VO na sumu 10.011.809,52,-Sk; položka za prípravu projektu - projektová dokumentácia zostala bez zmeny. Z písomného vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu súd zistil, že žalobca pri uzavretí zmluvy o dielo z 11.08.2006 vychádzal zo Sadzobníka pre navrhovanie ponukových cien projektových prác a inžinierskych činností pre rok 2006, ktorý bol vydaný spoločnosťou UNIKA zameranou na prípravu a realizáciu investícií v stavebníctve. Projekčné práce boli podľa svojho charakteru zaradené v kategórii funkčných častí stavieb, inžinierskych a vodných do II. pásma, následne v tabuľke č. 13 sadzobníka pri nákladoch 10 mil. SK je v spomínanom pásme II. cena prác limitovaná minimálnou cenou 533.600,-Sk a maximálnou sumou 622.600,-Sk. Súd sa oboznámil s uvedeným Sadzobníkom, Cenníkom na výpočet ponukových cien architektonických a inžinierskych služieb (cenník II) a Honorárovým poriadkom Slovenskej komory architektov (cenník III) a po vykonaní dokazovania so zohľadnením § 34, § 40 ods.1 a § 39 Občianskeho zákonníka dospel k záveru, že v prejednávanej veci zmluvné strany uzatvorili zmluvu o dielo, na základe ktorej vznikol zmluvný vzťah, ktorý je obchodným záväzkovým vzťahom v zmysle ust. §261 ods. 2 Obchodného zákonníka, pričom zmluva je v Obchodnom zákonníku upravená ako samostatný zmluvný typ (§536 a nasl. Obchodného zákonníka). Po oboznámení

sa s obsahom zmluvy súd konštatoval, že predmet diela bol v zmluve dostatočne určený, cena diela ako aj podmienky splatnosti ceny diela boli v zmluve dohodnuté konkrétnym spôsobom. Na základe uvedeného ustálil, že forma stanovená zákonom pre daný zmluvný typ dodržaná bola, čiže táto skutočnosť nezakladá absolútnu neplatnosť zmluvy, ďalej konštatoval, že zmluva obsahuje štandardné náležitosti a nezistil také skutočnosti, ktoré by zakladali absolútnu neplatnosť zmluvy z dôvodu, že zmluva odporuje zákonu alebo ho obchádza. Keďže účastníkom zmluvného vzťahu na strane objednávateľa bola obec, súd za účelom posúdenia platnosti zmluvy zohľadňoval aj zákonnú úpravu ohľadne obcí, citoval ustanovenia § 18 ods. 2 písm. c/, Občianskeho zákonníka /ďalej OZ/, § 13 ods. 1, 3 Obchodného zákonníka /ďalej Obch.zák./, §13 ods. 1, 5 zák. č. 369/1990 Zb o obecnom zriadení, §9 ods. 1 písm. e/, ods. 2 písm. c/ zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení k 31.12.2008 a § 15 bod 2 písm. o/, Štatútu Obce Hriadky účinného dňom 01.01.2004. Zohľadňujúc uvedenú právnu úpravu súd uviedol, že u obce ako právnickej osoby, je potrebné rozlišovať vykonávanie právnych úkonov a rozhodovanie o týchto úkonoch. Rozhodovanie o úkonoch je vytváranie vôle vo vnútri, v rámci organizačnej štruktúry obce o tom, aký právny úkon obec urobí, právne konanie je prejavom už takto vytvorenej vôle navonok voči tretej osobe s cieľom založiť, zmeniť alebo zrušiť právny vzťah. Rozhodnutie obecného zastupiteľstva je prejavom vôle obce, kým obecné zastupiteľstvo nerozhodlo o majetkovoprávnom úkone a prijaté uznesenie nebolo pojaté do zápisu o priebehu schôdze obecného zastupiteľstva, nevznikol prejav vôle spôsobilý založiť právnym úkonom vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu. Schválenie právneho úkonu zo strany príslušného orgánu obce predstavuje podmienku platnosti právneho úkonu obce. V prejednávanej veci súd zistil, že zmluva o dielo (z 11.08.2006) bola zo strany žalovaného, ako objednávateľa podpísaná starostom, teda štatutárnym zástupcom obce. Nakoľko predmetom zmluvy bola cena za vyhotovenie diela 200.000,-Sk a táto cena mala byť uhradená z rozpočtu obce, súd mal za to, že sa jedná o nakladanie s majetkovými právami obce. V zmysle §15 štatútu obce je obecnému zastupiteľstvu vyhradené schvaľovanie nakladania s majetkovými právami nad 20.000,-Sk, z uvedeného vyplýva, že právny úkon štatutárneho zástupcu v danom prípade mal byť vopred schválený obecným zastupiteľstvom. Z vyjadrenia žalovaného súd zistil, že v danom prípade nebolo uzavretie zmluvy schvaľované obecným zastupiteľstvom a nebolo v tomto smere ani prijaté uznesenie. Z predložených zápisníc zo zasadnutia obecného zastupiteľstva súd zistil, že sa netýkali schválenia zmluvy, ktorá je predmetom tohto konania. Nakoľko schválenie právneho úkonu obecným zastupiteľstvom vzhľadom na štatút obce, zakladalo podmienku platnosti právneho úkonu, súd prvého stupňa mal za to, že starosta nebol oprávnený uzatvoriť predmetnú zmluvu o dielo, a preto dospel k záveru, že uzatvorená zmluva je absolútne neplatná pre rozpor so zákonom podľa ust. §39 Občianskeho zákonníka. V ďalšom súd prvého stupňa citoval ustanovenie § 451 Občianskeho zákonníka a uviedol, že z predložených listinných dôkazov ako aj výpovede účastníkov mal za preukázané, čo nebolo medzi účastníkmi konania ani sporné, že žalobca vykonal dielo - projektovú dokumentáciu, dňa 28.09.2006 ho žalovanému odovzdal, tento ho prevzal a na jeho základe bolo dielo aj zrealizované, preto súd mal za to, že s poukazom na skonštatovanú neplatnosť zmluvy o dielo, žalobcovi vzniklo právo na vrátenie plnenia uskutočneného podľa neplatnej obchodnej zmluvy. Nakoľko vrátenie projektovej dokumentácie samo o sebe nenavodí stav vydania bezdôvodného obohatenia, nakoľko na základe dokumentácie bolo zrealizované samotné dielo v obci, vydaním bezdôvodného obohatenia je v danom prípade vydanie ceny za vypracovanie danej dokumentácie. Čo sa týka úmernosti ceny za vypracovanie dokumentácie, súd mal za to, že je primeraná vzhľadom na už spracovaný a uhradený projekt pre účely

stavebného povolenia, nakoľko cena dohodnutá za realizačný projekt predstavovala sumu 200.000,-Sk a cena za projekt na účely stavebného povolenia sumu 238.000,-Sk, spolu 438.000,-Sk. Z preložených cenníkov súd zistil, že pri kategórii stavby aká bola pri realizovanom projekte (skvalitnenie a rekonštrukcia lokálnej infraštruktúry v obci) a pri nákladoch na stavbu 10 mil. Sk sa cena projektových prác pohybuje v rozmedzí 533.600,-Sk až 622.600,-Sk (cenník I), 565.000,-Sk až 643.000,-Sk (cenník II) a 875.000,-Sk až 1.110.000,-Sk (cenník III). Z uvedeného vyplýva, že cena za oba projekty bola nižšia ako minimálna cena stanovená cenníkmi (sadzobníkmi) pre architektonické a inžinierske služby. Z uvedeného dôvodu súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2.323,57 eur titulom vrátenia zvyšnej časti plnenia uskutočneného podľa neplatnej zmluvy o dielo (suma 130.000,-Sk bola už uhradená) a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Za oprávnený súd uznal aj nárok žalobcu na úrok z omeškania vo výške 14% ročne z dlžnej sumy od 15.03.2007 do zaplatenia, ktorý nárok súd posúdil podľa § 365 a § 369 ods. 1 Obch. zák., a pokiaľ ide o nárok žalobcu nad uvedený úrok z omeškania, súd žalobu zamietol. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. §142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a neúspešného žalovaného zaviazal nahradiť žalobcovi, na účet jeho právneho zástupcu, trovy konania celkom v sume 1.340,15 eur, ktoré v odôvodnení rozsudku podrobne špecifikoval.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, cestou svojej právnej zástupkyne, z dôvodov podľa § 205 ods. 1 písm. c/, d/ O.s.p. Uviedol, že s povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 2.323,57 eur nesúhlasí predovšetkým z dôvodu, že nebola zistená úmernosť ceny za vypracovanie dokumentácie a prvostupňový súd konštatuje, že ju považuje za primeranú cenu vychádzajúc z predložených cenníkov, avšak na primeranosť ceny nevykonal žiadne dokazovanie. Uviedol, že cenu realizačného projektu bolo potrebné posudzovať aj so zohľadnením už spracovaného a uhradeného projektu pre účely stavebného povolenia, resp. žiadosti o finančné prostriedky z Európskych fondov. Je toho názoru, že cena diela nie je primeraná, čo nebolo objektivizované. Na preukázanie objektívnej ceny diela súd nevykonal dokazovanie, ale vychádzal iba z predložených cenníkov. Objektívne zistenie ceny diela považuje žalovaný za rozhodujúcu skutočnosť, ohľadne ktorej súd neúplne zistil skutkový stav. Navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania.

Právny zástupca žalobcu vo vyjadrení zo dňa 30.6.2011 k odvolaniu žalovaného uviedol, že odvolanie žalovaného je v celom neopodstatnené. Uviedol, že podľa § 20 Obč. zák. možno vyvodiť záver, že konanie štatutárneho zástupcu je konaním samotnej právnickej osoby, takže sa ani nepredpokladá možnosť exesu a žalobca, podobne ako iný účastník obchodno-závazkovej zmluvy neskúmal a ani nie je reálne aby skúmal, či štatutárny orgán právnickej osoby prejavuje jej skutočnú vôľu, ide totiž o skutočnosť zákonom výslovne preukázanú. Akékoľvek skúmanie, či štatutárny zástupca obce ide pri uzatváraní obchodno-závazkového vzťahu prejavovať vôľu už vytvorenú, resp. nevytvorenú je z pohľadu druhého účastníka tohto právneho vzťahu nepredstaviteľné, nereálne ba až absurdné. Predpokladalo by to študovať všetky interné predpisy obce, vrátane zápisníc z obecného zastupiteľstva obce. Ak by zmluva mala byť neplatná v nadväznosti na sekundárne a s touto zmluvou nesúvisiace právne akty, aj tak by to nebolo možné považovať za dôvod absolútnej neplatnosti, ale len za dôvod relatívnej neplatnosti, ktorej sa však môže dovolávať ten, kto ju nespôsobil. Ak by odvolací súd zmluvu považoval za absolútne neplatný právny úkon, potom považuje tú časť odôvodnenia napadnutého rozsudku, v ktorej súd odôvodňuje priznanie žalovanej sumy

žalobcovi titulom bezdôvodného obohatenia, za správnu. Pokiaľ ide o bezdôvodné obohatenie, žalovaný spochybňuje iba jeho výšku, pričom vôbec neuvádza dôvod, prečo a do akej miery považuje cenu diela za neprimeranú a v tejto súvislosti nepredložil ani nenavrhol žiadne dôkazy, ktorými by bola výška bezdôvodného obohatenia akýmkoľvek spôsobom spochybnená. Uviedol, že súd prvého stupňa sa dostatočne venoval skúmaniu výšky ceny diela, ktorá bola dohodnutá, resp. priznaná ako bezdôvodné obohatenie. Má za to, že porovnaním ceny diela s rôznymi cenníkmi súd objektívne zistil primeranosť ceny diela a dospel k záveru, že cena diela bola menšia, ako cena stanovená cenníkmi. Navrhol rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť a žalobcovi priznať náhradu trov odvolacieho konania vo výške 91,28 eur + 7,41 eur + 20% DPH.

Odvolací súd vyzval právnu zástupkyňu žalovaného na oznámenie, či a z akého dôvodu spochybňuje ocenenie prác podľa cenníkov uvedených v rozsudku súdu prvého stupňa a aký dôkaz na výšku hodnoty žalobcom vykonaných prác navrhuje. Na uvedený výzvu právna zástupkyňa v stanovenej lehote ani do dňa rozhodnutia o odvolaní, nereagovala.

Rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti nebol odvolaním napadnutý a uvedený výrok nadobudol právoplatnosť.

Odvolací súd podľa § 212 ods. 1 O.s.p. preskúmal odvolanie žalovanej proti rozsudku súdu prvého stupňa v napadnutom výroku, ktorým bolo žalobe vyhovené, a to podľa § 214 ods.2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania.

Odvolací súd sa podľa § 219 ods. 2 O.s.p. v plnom rozsahu stotožňuje s odôvodnením súdu prvého stupňa uvedenom v napadnutom rozsudku, a na doplnenie k odvolacím dôvodom uvádza, že nesúhlasí s tvrdením žalovaného, že súd nevykonával dokazovanie na zistenie výšky bezdôvodného obohatenia, získaného žalobcom spracovanou projektovou dokumentáciou. V konaní bolo preukázané, že na základe žalobcom spracovanej projektovej dokumentácie bola zrealizovaná stavba, a žalovaný v konaní netvrdil, že pre potreby realizácie stavby bolo potrebné projektovú dokumentáciu dopracovať a za dopracovanie dokumentácie inému subjektu uhradiť nejakú sumu. Dokumentáciu spracovanú pre potreby stavebného povolenia a žiadosti o priznanie príspevkov z európskych fondov nemožno považovať za realizačnú dokumentáciu, a preto bolo potrebné takúto dokumentáciu spracovať. Pokiaľ ide o jej cenu, súd prvého stupňa túto zisťoval podľa rôznych cenníkov, berúc do úvahy kategóriu stavby a jej rozpočtové náklady a zistil, že cena požadovaná žalobcom je dokonca nižšia ako by bola cena podľa cenníkov. V odvolaní žalovaný, a to ani na výzvu odvolacieho súdu, neuviedol konkrétnu výhradu k takto zistenej výške ceny za spracovanie projektovej dokumentácie, a preto odvolací súd ju ani nemohol posúdiť.

K námietke žalobcu k posúdeniu platnosti, resp. neplatnosti zmluvy o dielo, odvolací súd uvádza, že súd prvého stupňa uvedené správne právne posúdil. V danom prípade žalovaný je síce právnickou osobou, ale nejedná sa o obchodnú spoločnosť ale ide o verejnoprávnu korporáciu, ktorej nakladanie s majetkom je upravené zákonom, ktorým je zákon o majetku obcí č. 138/1991 Zb., ktorý v ustanovení § 7 ods.1 uvádza, že orgány obce a organizácie sú povinné hospodáriť s majetkom obce v prospech rozvoja obce a jej občanov a ochrany a tvorby životného prostredia a v § 9 ods. 2 písm. e/ stanovuje, že obecné zastupiteľstvo schvaľuje nakladanie s majetkovými právami nad hodnotu určenú v zásadách

hospodárenia. Priamo zo zákonnej úpravy teda vyplýva, že pre platnosť úkonu orgánu obce, ktorým podľa § 10 ods. 1 písm. b/ zák.č. 369/1990 Zb. je aj starosta obce, pri niektorých úkonoch je potrebný súhlas obecného zastupiteľstva. Preto je v záujme subjektov, ktoré vstupujú do právnych vzťahoch s obcou, zistiť, či úkony, ktoré jednotlivé orgány obce robia, zodpovedajú zákonnej úprave.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom výroku, ktorým bolo žalobe vyhovie podľa § 219 O.s.p. potvrdil ako vecne správny, vrátane výroku o trovách konania, o ktorom súd prvého stupňa rozhodol v súlade s právnou úpravou a voči ktorému výroku žalovaný neuplatnil žiadne výhrady.

V odvolacom konaní bol žalovaný neúspešný, preto podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 a § 149 ods. 1 O.s.p. mu vznikla povinnosť nahradiť žalobcovi, na účet jeho právneho zástupcu, trovy konania. Tieto tvorí odmena za 1 úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu - vo výške 91,29 eur, režijný paušál 7,41 eur a 20%DPH v sume 19,74 eur, t.j. celkom v sume 118,44 eur.

Poučenie: Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Košiciach 8. septembra 2011



Mgr. Jolana Fuchsová
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Adriana Sviatková